

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΚΑΒΑΛΑΣ  
Αριθμός: 1363/2016



Handwritten signature or mark.

ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΤΡΙΜΕΛΟΥΣ ΠΛΗΜΜΕΛΙΟΔΙΚΕΙΟΥ ΚΑΒΑΛΑΣ

Δημόσια συνεδρίαση της 20<sup>ης</sup> Οκτωβρίου 2016

Δικαστήριο	Κατηγορούμενοι	Πράξη
<b><u>Άρτεμις Δάφκα</u></b> Προεδρεύουσα Πλημμελειοδίκης (επειδή κωλύονται οι Πρόεδροι Πρωτοδικών και ο αρχαιότερος Πλημμελειοδίκης)	1)ΒΟΓΙΑΤΖΗΣ Αναστάσιος του Χρυσοστόμου, κάτοικος Καβάλας 2)ΛΥΔΑΤΑΚΗ Αντωνία του Ελευθερίου, κάτοικος Καβάλας	Παράβαση καθήκοντος κατ' εξακολούθηση
<b><u>Αικατερίνη Δαρδανελιώτη</u></b> Πλημμελειοδίκης	<b><u>ΠΑΡΟΝΤΕΣ</u></b>	
<b><u>Αναστασία Καλλιριμίδου</u></b> Ειρηνοδίκης (κωλυομένων των τακτικών Δικαστών που ορίστηκε με την υπ' αριθ. 412/2016 πράξη του Προέδρου Πρωτοδικών)		
<b><u>Φωτεινή Δανηλίδου</u></b> Αντεισαγγελέας Πρωτοδικών(επειδή κωλύεται η Εισαγγελέας Πρωτοδικών)		
<b><u>Αικατερίνη Ανδρώνη</u></b> Γραμματέας		

**ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ**

Στη σημερινή δημόσια συνεδρίαση αυτού του Δικαστηρίου, η Προεδρεύουσα Πλημμελειοδίκης εκφώνησε τα ονόματα των κατηγορουμένων, οι οποίοι παρουσιάστηκαν και όταν ρωτήθηκαν από την Προεδρεύουσα Πλημμελειοδίκη για τα στοιχεία της ταυτότητάς τους, απάντησαν ότι ονομάζονται όπως αναφέρεται παραπάνω και δήλωσαν

ότι διορίζουν συνήγορό τους για να τους υπερασπιστεί, τον παρόντα Δικηγόρο Καβάλας, Οδυσσέα Καραγιαννακίδη του Δημητρίου (ΑΜ 148).

Στο σημείο αυτό εμφανίστηκε ο Κωνσταντίνος ΚΑΡΑΡΙΖΟΣ του Δημητρίου, κάτοικος Καβάλας, ο οποίος δήλωσε ότι παρίσταται ως πολιτικώς ενάγων, κατά των παραπάνω κατηγορουμένων για χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης που του προκάλεσε το αδίκημα και για την υποστήριξη της κατηγορίας για το ποσό των σαράντα τεσσάρων (44,00) ευρώ, με την επιφύλαξη να ασκήσει τα δικαιώματά του στα πολιτικά δικαστήρια, και ότι διορίζει συνήγορο πολιτικής αγωγής την παρούσα δικηγόρο Αθηνών, Αθηνά Μανίκα Δήμαινα (ΑΜ 8499) η οποία κατέθεσε κατά την προδικασία για το λόγο αυτό το υπ' αριθμ. 3776059 σειράς Α' παράβολο Δημοσίου ποσού πενήντα (50,00) ευρώ.

Ο συνήγορος υπεράσπισης του κατηγορουμένου αφού έλαβε το λόγο υπέβαλλε ένσταση για τη δήλωση παράστασης πολιτικής αγωγής λέγοντας ότι δεν υπάρχει ευθεία αστική ευθύνη οπότε μπορεί να δηλωθεί παράσταση πολιτικής αγωγής μόνο για την υποστήριξη της κατηγορίας.

Η συνήγορος της πολιτικής αγωγής αφού έλαβε το λόγο δήλωσε ότι επαφίεται στην κρίση του Δικαστηρίου.

Η Εισαγγελέας αφού έλαβε το λόγο πρότεινε η παράσταση πολιτικής αγωγής να γίνει δεκτή μόνο για την υποστήριξη της κατηγορίας.

Στη συνέχεια, το Δικαστήριο σε μυστική διάσκεψη, που έγινε στην έδρα με την παρουσία και της Γραμματέα, κατάρτισε την παρακάτω απόφαση, την οποία η Προεδρεύουσα Πλημμελειοδίκης αμέσως δημοσίευσε στο ακροατήριο και έχει ως εξής:

#### ΣΚΕΠΤΙΚΟ

Η νομιμοποίηση του πολιτικώς ενάγοντος στην ποινική δίκη κρίνεται, ως προς τη νομική βασιμότητά της, από το περιεχόμενο της δηλώσεως ή της αγωγής, σε συνδυασμό με την αποδιδόμενη στον κατηγορούμενο αξιόποινη πράξη (βλ. ΑΠ 54/1990 ΕΛΛΔνη 1990.698), ως προς δε το ουσία βάσιμο, ήτοι αν ο πολιτικώς ενάγων υπέστη ζημία και αν αυτή τελεί σε αιτιώδη σύνδεσμο με εκδικασθείσα πράξη, καθώς και το ύψος του επιδικαστέου ποσού, από την αποδεικτική διαδικασία (βλ. ΑΠ 611/2016, ΑΠ 199/2014, ΑΠ 299/2014, ΑΠ 478/2014, ΑΠ 811/2013 ΤΝΠ Νόμος). Κατ' ακολουθίαν τούτων, στην προκειμένη περίπτωση, εφ' όσον, κατά τα συγκροτούμενα το κατηγορητήριο στοιχεία, η εν προκειμένω αξιόποινη πράξη στράφηκε κατά του δηλώσαντος παράσταση πολιτικής αγωγής, παρέπεται νομικά βάσιμη η δήλωσή του για χρηματική του ικανοποίηση, λόγω

της ηθικής βλάβης που φέρεται να υπέστη εκ του αποδιδόμενου στους κατηγορούμενους αδικήματος, ενώ η ουσιαστική της βασιμότητα θα εξετασθεί κατά την πρόοδο της αποδεικτικής διαδικασίας. Επομένως, πρέπει ν' απορριφθεί η ανωτέρω περί αποβολής του πολιτικώς ενάγοντος ένσταση των κατηγορουμένων, που υποβλήθηκε από τον συνήγορό τους και να διαταχθεί η πρόοδος της Δίκης.

### ΔΙΑΤΑΚΤΙΚΟ

**ΔΙΚΑΖΕΙ** με παρόντες τους κατηγορούμενους 1) ΒΟΓΙΑΤΖΗ Αναστάσιο του Χρυσοστόμου, κάτοικο Καβάλας και 2) ΛΥΔΑΤΑΚΗ Αντωνία του Ελευθερίου, κάτοικο Καβάλας.

**ΔΕΧΕΤΑΙ** τη δήλωση παράστασης πολιτικής αγωγής μόνο για την υποστήριξη της κατηγορίας.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε αμέσως σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο.

Καβάλα , 20 Οκτωβρίου 2016.

Η ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Η Προεδρεύουσα Πλημμελειοδίκης κατόπιν εξήγησε στους κατηγορούμενους τα δικαιώματά τους και είπε σ' αυτούς ακόμη ότι πρέπει να προσέχουν την κατηγορία που θα απαγγείλει σε βάρος τους η Εισαγγελέας και τη σχετική με αυτή συζήτηση που θα λάβει χώρα και συγχρόνως τους πληροφόρησε ότι έχουν δικαίωμα να αντιτάξουν τις αντιρρήσεις τους στις κατηγορίες και να προβάλουν όλους τους ισχυρισμούς και τις παρατηρήσεις τους επ' αυτής και επιπλέον, ότι μπορούν να κάνουν ερωτήσεις και παρατηρήσεις ύστερα από την εξέταση του κάθε μάρτυρα και την έρευνα οποιουδήποτε άλλου αποδεικτικού στοιχείου.

Ακολούθως, η Εισαγγελέας, αφού έλαβε το λόγο, απήγγειλε με συνοπτική ακρίβεια την κατηγορία, όπως αυτή περιγράφεται στο κλητήριο θέσπισμα, το οποίο επιδόθηκε στους κατηγορούμενους μαζί με κατάλογο μαρτύρων και δήλωσε ότι για την υποστήριξη της κλήτευσε τους μάρτυρες που αναφέρονται κάτω από το κατηγορητήριο και

γνωστοποιήθηκαν νόμιμα και εμπρόθεσμα στους κατηγορούμενους, ενώ παράλληλα πρότεινε και την ανάγνωση των εγγράφων που μνημονεύονται στο κάτω μέρος του κατηγορητηρίου.

Ακολουθως η Προεδρεύουσα Πλημμελειοδίκης εκφώνησε τα ονόματα των μαρτύρων κατηγορίας από τους οποίους οι 1<sup>ος</sup>,3<sup>ος</sup>,4<sup>ος</sup> βρέθηκαν παρόντες και η 2<sup>η</sup> βρέθηκε απύσασ.

Κατόπιν, η Προεδρεύουσα Πλημμελειοδίκης ζήτησε από τους κατηγορούμενους γενικές πληροφορίες για την πράξη που τους αποδίδεται και υπενθύμισε σ' αυτούς ότι η απολογία τους θα λάβει χώρα μετά τη λήξη της αποδεικτικής διαδικασίας.

Σε σχετική ερώτηση της Προεδρεύουσας Πλημμελειοδίκη, οι κατηγορούμενοι δήλωσαν ότι δεν έχουν να παρατηρήσουν ή να εξηγήσουν οτιδήποτε για την κατηγορία και ότι κλήτευσαν μάρτυρα υπερασπίσεως τους ο οποίος βρέθηκε παρών.

Στη συνέχεια απομακρύνθηκαν από το ακροατήριο οι υπόλοιποι μάρτυρες κατηγορίας και ο μάρτυρας υπεράσπισης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 350 ΚΠΔ και ύστερα από πρόσκληση της Προεδρεύουσας Πλημμελειοδίκη, προσήλθε ο 1<sup>ος</sup> μάρτυρας του κατηγορητηρίου- πολιτικώς ενάγων, ο οποίος σε σχετικές ερωτήσεις για τα στοιχεία της ταυτότητός του, απάντησε ότι ονομάζεται Κωνσταντίνος ΚΑΡΑΡΙΖΟΣ του Δημητρίου, γεννήθηκε στις 14/03/1981 στην Καβάλα όπου και κατοικεί, ασκεί το επάγγελμα του πολιτικού μηχανικού, είναι Έλληνας και Χριστιανός Ορθόδοξος, γνωρίζει τους κατηγορούμενους, με τους οποίους δεν έχει καμία συγγένεια. Κατόπιν ανωμοτί ως πολιτικώς ενάγων σύμφωνα με το άρθρο 221 περ. δ' Κ.Ποιν.Δικ., εξετάστηκε και κατέθεσε ότι: «Είμαι πτυχιούχος Πολιτικός Μηχανικός Έργων Υποδομής απόφοιτος του ΤΕΙ Πάτρας. Είμαι ελεύθερος επαγγελματίας στην περιοχή του Νομού Καβάλας. Ως προς τα εξαρτημένα τοπογραφικά διαγράμματα ισχύει το Π.Δ. 318/94 κατά το οποίο καθορίζονται τα επαγγελματικά μου δικαιώματα βάσει του περιεχομένου του προγράμματος σπουδών της ειδικότητας μου. Δεν έχουν βγει σαφείς οδηγίες για το αν δικαιούμαστε να υπογράψουμε εμείς αλλά και για καμία ειδικότητα. Από το 2007 ασχολούμαι με τη σύνταξη τοπογραφικών διαγραμμάτων. Έχω συντάξει πολλά εξαρτημένα τοπογραφικά διαγράμματα τα οποία έχουν γίνει αποδεκτά από τη Διεύθυνση Δόμησης. Όλα αυτά έγιναν μέχρι το 2012. Από το 2013 η συγκεκριμένη Διεύθυνση Δόμησης αρνήθηκε να δεχθεί εξαρτημένα τοπογραφικά διαγράμματα με την αιτιολογία ότι δεν έχω το δικαίωμα υπογραφής τους. Επικαλούνται ότι εφαρμόζουν ένα έγγραφο του ΤΕΕ το οποίο θεωρεί ότι

Α

9

εξαιρείται η ειδικότητά μου από το δικαίωμα σύνταξης εξαρτημένων τοπογραφικών διαγραμμάτων κι ένα έγγραφο του ΥΠΕΚΑ. Απευθύνθηκα κι εγώ και η Διεύθυνση Δόμησης στο ΥΠΕΚΑ κι έχω ένα έγγραφο από το ΥΠΕΚΑ το οποίο αναφέρει ότι το έγγραφο που επικαλείται η Διεύθυνση Δόμησης είναι πληροφοριακού χαρακτήρα και στερείται εκτελεστότητας. Δεν υπάρχει ασάφεια. Η τοπογραφία είναι βασικό αντικείμενο σπουδών του τμήματος που αποφοίτησα. Με την ειδικότητα μου, μου δίνεται το δικαίωμα να παίρνω έργα οδοποιίας τα οποία δε γίνεται να τα αναλάβω αν δεν ξέρω εξαρτημένη τοπογραφία. Με βεβαιότητα είναι κατοχυρωμένο το δικαίωμα έκδοσης εξαρτημένων τοπογραφικών διαγραμμάτων. Έχω κάνει αίτηση και στο συνήγορο του πολίτη. Υπάρχει γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας του Δήμου Καβάλας κατά την οποία μπορεί η υπηρεσία της Διεύθυνσης Δόμησης να κάνει δεκτά τα εξαρτημένα τοπογραφικά διαγράμματα. Υπήρχε το Π.Δ. 318/94 και παλιότερα ο Ν. 4633/1930 τον οποίο αντικατέστησε ο Ν. 4254/2014. Αυτό το έγγραφο του ΥΠΕΚΑ υπήρχε αλλά είχε πληροφοριακό χαρακτήρα. Οι κατηγορούμενοι εξυπηρετούν τα συμφέροντα του συλλόγου τους. Δε νομίζω να ήθελαν να βλάψουν εμένα προσωπικά. Αυτό το έγγραφο δεν το έλαβαν ποτέ επίσημα στην υπηρεσία τους με πρωτόκολλο. Τους το προσκόμισε ο σύλλογος τοπογράφων Καβάλας. Σε άλλους νομούς δέχονταν τα εξαρτημένα τοπογραφικά διαγράμματα της ειδικότητάς μου. Επίσης τα δέχονταν και οι συμβολαιογράφοι για τη σύνταξη συμβολαίων καθώς και το κτηματολόγιο. Όταν υπέβαλα το εξαρτημένο τοπογραφικό διάγραμμα που δεν έγινε δεκτό ίσχυε το Π.Δ. 318/94. Είχε επιβεβαιωθεί από το Υπουργείο Παιδείας και είχα προσκομίσει όλα τα έγγραφα που αφορούν στην ειδικότητά μου, στη Διεύθυνση Δόμησης. Τα επαγγελματικά δικαιώματα καθορίζονται με προεδρικά διατάγματα βάσει του προγράμματος σπουδών κι εκδίδονται με πρόταση του Υπουργού Παιδείας και του κάθε αρμόδιου Υπουργού ανάλογα με την περίπτωση μετά από γνώμη στου ΣΤΕ. Το έγγραφο του ΤΕΕ, αυτό που τους έστειλε ο σύλλογος τοπογράφων Καβάλας, είχε συνταχθεί το 2010. Τον Οκτώβριο του 2012 ενώ κατέθεσα ένα εξαρτημένο τοπογραφικό διάγραμμα για χρήση γης, επικαλέστηκαν αυτό το έγγραφο που τους εστάλη από το σύλλογο τοπογράφων αλλά στη συνέχεια το έκαναν δεκτό για χρήση γης. Ο σύλλογος τοπογράφων Καβάλας δεν επικαλείται κάποιο άλλο Π.Δ. Το τι απαιτείται για να γίνει δεκτό ένα τοπογραφικό διάγραμμα αναφέρεται στον Ν. 4030/2011 και τότε ίσχυε αυτός ο νόμος. Δεν αναφέρει για το ποιοι μηχανικοί δύνανται να υπογράψουν τα τοπογραφικά διαγράμματα, αναφέρει τις τεχνικές προδιαγραφές για να γίνει δεκτό το διάγραμμα και η δική μου μελέτη τις

πληρούσε. Το μόνο που υπήρχε είναι ότι όπως μου είπαν δεν είχα δικαίωμα υπογραφής του συγκεκριμένου διαγράμματος. Επικαλούνται το έγγραφο του ΤΕΕ. Το έγγραφο αυτό συνοδεύεται από ένα έγγραφο το οποίο δεν είναι διαβιβαστικό, είναι ένα ερώτημα αν είναι εγκύκλιος, οδηγία ή κανονιστική πράξη του Υπουργού και η απάντηση από το ΥΠΕΚΑ ήταν δεν ήταν κάτι από αυτά. Το Κτηματολόγιο απ' ότι γνωρίζω δεν απαιτούσε συγκεκριμένη υπογραφή διπλωματούχου μηχανικού. Κατόπιν διαμαρτυριών μας έγινε συνάντηση με τους κατηγορούμενους και με πτυχιούχους μηχανικούς. Συμφωνήθηκε να τεθεί ερώτημα στο Νομικό Συμβούλιο του Δήμου. Απευθύνθηκε η Διεύθυνση Δόμησης στο Νομικό Συμβούλιο του Δήμου ώστε να υπάρξει γνωμοδότηση η οποία θα εφαρμόζονταν στην υπηρεσία. Η γνωμοδότηση ήταν ότι θα πρέπει να γίνονται αποδεκτά τα εξαρτημένα τοπογραφικά διαγράμματα της ειδικότητας μου, αλλά δεν την εφάρμοσαν και συνέχισαν να επιμένουν. Απευθύνθηκαν στον τότε Δήμαρχο τον κ. Σημιτσή, κάναμε συνάντηση στο γραφείο του και ο Δήμαρχος αποφάνθηκε ότι θα έπρεπε να γίνονται δεκτά. Εκείνη τη στιγμή ο Δήμαρχος έδωσε προφορική εντολή στον κ. Βογιατζή να γίνονται δεκτά τα εξαρτημένα τοπογραφικά διαγράμματα, αλλά και πάλι η Διεύθυνση Δόμησης δεν τα έκανε αποδεκτά. Έστειλα επιστολή στο Δήμαρχο και ο Δήμαρχος έστειλε επιστολή στη Διεύθυνση Δόμησης ρωτώντας για ποιο λόγο δε γίνονταν αποδεκτά τα εξαρτημένα τοπογραφικά διαγράμματα και ρωτούσε και ποιοι υπάλληλοι ήταν αυτοί αλλά δεν απάντησαν από τη Διεύθυνση Δόμησης. Ο συνήγορος του πολίτη συμφώνησε με τη νομική υπηρεσία του Δήμου ότι δηλαδή θα έπρεπε να γίνονται δεκτά τα εξαρτημένα τοπογραφικά διαγράμματα της ειδικότητας μου. Όταν απευθύνθηκα στο ΥΠΕΚΑ μίλησα με την κ. Τόμπρου η οποία είπε ότι ουδέποτε βγήκε ερμηνευτική εγκύκλιος-οδηγία προς την Πολεοδομία και κανονικά πρέπει να κάνουν αποδεκτά τα εξαρτημένα τοπογραφικά διαγράμματα. Το να είναι εξαρτημένα τα τοπογραφικά διαγράμματα ζητήθηκαν με τον Ν. 4030/2011. Δεν υπάρχει απόφαση του ΣΤΕ που να μας απαγορεύει να κάνουμε εξαρτημένα τοπογραφικά διαγράμματα. Το ΥΠΕΚΑ αναφέρει σε έγγραφό του ότι το έγγραφο που εξέφραζε τις απόψεις του ΤΕΕ σχετικά με το δικαίωμα σύνταξης εξαρτημένων τοπογραφικών διαγραμμάτων δεν ήταν εγκύκλιος και είχε πληροφοριακό χαρακτήρα. Η Πολεοδομία Καβάλας δεν μου κάνουν ακόμη αποδεκτά τα εξαρτημένα τοπογραφικά διαγράμματα αλλά στο τελευταίο έγγραφο του κ. Φλώρου που είναι τώρα Διευθυντής Δόμησης αναφέρει ότι ως υπηρεσία δεν έχουν δικαίωμα να δουν ποιες ειδικότητες έχουν δικαίωμα να συντάσσουν εξαρτημένα τοπογραφικά διαγράμματα. Η παρ.

Α

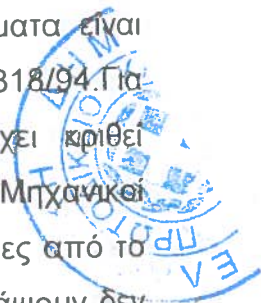
8

1 του Π.Δ. 318/94 είναι αποδεκτή. Ο νομικός σύμβουλος του Δήμου Καβάλας βασίστηκε στο Π.Δ. 318/94».

Στη συνέχεια προσήλθε ο 3<sup>ος</sup> μάρτυρας του κατηγορητηρίου, ο οποίος σε σχετικές ερωτήσεις για τα στοιχεία της ταυτότητός του, απάντησε ότι ονομάζεται Παναγιώτης ΤΣΑΝΤΑΣ του Ιωάννη, γεννήθηκε το έτος 1965 στην Ελευθερούπολη Καβάλας, είναι κάτοικος Καβάλας, ασκεί το επάγγελμα του ηλεκτρολόγου μηχανικού, είναι Έλληνας και Χριστιανός Ορθόδοξος, γνωρίζει τους κατηγορούμενους, με τους οποίους δεν έχει καμία συγγένεια. Κατόπιν αφού ρωτήθηκε αν προτιμά να δώσει πολιτικό ή θρησκευτικό όρκο, σύμφωνα με το άρθρο 218 Κ.Π.Δ. ορκίστηκε στο Ιερό Ευαγγέλιο και εξεταζόμενος κατέθεσε τα εξής: «Εκείνη την περίοδο ήμουν Πρόεδρος του Περιφερειακού Τμήματος του ΕΕΤΕΜ Καβάλας. Τα εξαρτημένα τοπογραφικά διαγράμματα γίνονταν δεκτά μέχρι τέλη του 2012. Αρχές του 2013 προέκυψε το πρόβλημα όταν ο συνάδελφος ο κ. Καραρίζος κατέθεσε εξαρτημένο τοπογραφικό διάγραμμα στη Διεύθυνση Πολεοδομίας Καβάλας και του το απέρριψαν. Από τότε και μετά ξεκίνησε τη διαδικασία να μάθει τι ισχύει. Η διεύθυνση Πολεοδομίας Καβάλας βασίστηκε σε ένα έγγραφο που τους έστειλε ο σύλλογος τοπογράφων Καβάλας κατά το οποίο δεν πρέπει να εγκρίνονται τα εξαρτημένα τοπογραφικά διαγράμματα των πτυχιούχων Τ.Ε.Ι. Τότε ίσχυε το ΠΔ 318/94 το οποίο βέβαια ακόμα ισχύει σύμφωνα με το οποίο γίνονταν δεκτά. Τώρα πλέον όλα τα τοπογραφικά διαγράμματα είναι εξαρτημένα. Στη συνέχεια εμείς απευθυνθήκαμε στη Νομική Υπηρεσία του Δήμου Καβάλας, οι οποίοι είπαν ότι πρέπει να γίνονται δεκτά από τους υπαλλήλους της Διεύθυνσης Πολεοδομίας Καβάλας. Τα πράγματα άλλαξαν μετά από αυτό το έγγραφο του συλλόγου τοπογράφων Καβάλας. Δεν νομίζω ότι οι υπάλληλοι της Διεύθυνσης Πολεοδομίας Καβάλας ήθελαν να βλάψουν τον κατηγορούμενο. Εγώ είμαι εν ενεργεία ακόμη. Το θέμα λύθηκε με απόφαση του ΣΤΕ».

Ακολούθως προσήλθε ο 4<sup>ος</sup> μάρτυρας του κατηγορητηρίου, ο οποίος σε σχετικές ερωτήσεις για τα στοιχεία της ταυτότητός του, απάντησε ότι ονομάζεται Δημήτριος ΜΠΑΗΣ του Νικολάου και της Ειρήνης, γεννήθηκε στις 6/7/1966 στις Σέρρες όπου και κατοικεί, ασκεί το επάγγελμα του πολιτικού μηχανικού, είναι Έλληνας και Χριστιανός Ορθόδοξος, γνωρίζει τους κατηγορούμενους, με τους οποίους δεν έχει καμία συγγένεια. Κατόπιν αφού ρωτήθηκε αν προτιμά να δώσει πολιτικό ή θρησκευτικό όρκο, σύμφωνα με το άρθρο 218 Κ.Π.Δ. ορκίστηκε στο Ιερό Ευαγγέλιο και εξεταζόμενος κατέθεσε τα εξής: «Με τον κ. Καραρίζο ήμαστε συνάδελφοι. Πριν από το 2012 υπήρχαν και ανεξάρτητα και εξαρτημένα

τοπογραφικά διαγράμματα τα οποία γίνονταν δεκτά. Πλέον όλα τα διαγράμματα είναι εξαρτημένα. Από το Υπουργείο Παιδείας υπάρχει έγγραφο ότι ισχύει το Π.Δ. 318/94. Για εμάς ισχύει η παρ. 1 του Π.Δ. 318/94. Η παρ. 2 του Π.Δ. 318/94 έχει κριθεί αντισυνταγματική. Στην παρ. 1 δεν αναφέρει ρητά ότι οι Πτυχιούχοι Πολιτικοί Μηχανικοί Δομικών Έργων έχουν δικαίωμα. Αυτό δεν το αναφέρει πουθενά. Σαφείς οδηγίες από το Υπουργείο Παιδείας σχετικά με το ποιες ειδικότητες έχουν δικαίωμα να υπογράψουν δεν υπάρχουν. Η πολιτεία σίγουρα έχει δημιουργήσει μια ασάφεια υποκινούμενη από κάποιους. Ήθελαν να βλάψουν τον κ. Καραρίζο μέσω της ειδικότητας του. Ουσιαστικά ήθελαν να βλάψουν την ειδικότητα των αποφοίτων ΤΕΙ. Στο ΤΕΕ είναι υποχρεωμένοι να είναι εγγεγραμμένοι οι κατηγορούμενοι αλλά όχι και στους συλλόγους. Δε γνωρίζω αν προσωπικά ήθελαν να τον βλάψουν. Εκτός από συνάδελφος με τον κ. Καραρίζο είμαι και καθηγητής στο ΤΕΙ Σερρών και διδάσκω τοπογραφία. Για κάθε τμήμα μηχανικών ΤΕΙ εκδίδονται υπουργικές αποφάσεις για το γνωστικό αντικείμενο. Υπάρχει υπουργική απόφαση για το τμήμα Δομικών Έργων που λέει ουσιαστικά το τι μπορούν να κάνουν και αναφέρει ότι μπορούν να συντάσσουν τοπογραφικά. Το 2013 ίσχυε το Π.Δ. 318/94, είχε πάει στο ΣΤΕ το οποίο είχε καταργήσει τη δεύτερη παράγραφο που ανέφερε την κλιμάκωση των δικαιωμάτων. Έμεινε η πρώτη παράγραφος σε συνδυασμό με το γνωστικό αντικείμενο το οποίο καθορίζουν οι υπουργικές αποφάσεις. Το 2013 ίσχυε συγκεκριμένο νομοθετικό πλαίσιο που όφειλαν οι κατηγορούμενοι να εφαρμόσουν. Υπήρχε Ο Ν. 4030/11 ο οποίος δεν καθόριζε ποιες από τους μηχανικούς, διπλωματούχος ή πτυχιούχος είχε το δικαίωμα να υπογράψει αλλά καθόριζε τις προδιαγραφές των διαγραμμάτων. Οι ελεγκτές δόμησης ορίζει ρητά ότι είναι και πτυχιούχοι μέλη του ΕΕΤΕΜ και διπλωματούχοι μέλη του ΤΕΕ. Εγώ συμμετείχα στη συνάντηση που έγινε και συμφωνήθηκε ότι θα ρωτηθεί ο νομικός σύμβουλος του Δήμου Καβάλας. Ο συνήγορος του πολίτη συμφώνησε. Η συμπεριφορά των υπαλλήλων της Διεύθυνσης Πολεοδομίας Καβάλας, ουσιαστικά τον έχει βγάλει έξω από το επάγγελμα. Πρέπει κάποιος άλλος να υπογράψει τη δουλειά του και να πηγαίνει σε διπλωματούχους. Μέχρι σήμερα δεν άλλαξε το Π.Δ. 318/94. Δεν έχει εκδοθεί τίποτα. Εγώ είμαι από Σέρρες. Εκείνη την εποχή στη Διεύθυνση Πολεοδομίας Σερρών δεν υπήρχε πρόβλημα. Υπήρχαν κάποια κρούσματα σε άλλες Πολεοδομίες τα οποία σιγά σιγά λύνονταν. Στα μητρώα του ίδιου του ΤΕΕ οι ειδικότητες των πτυχιούχων μηχανικών Δομικών έργων υπάρχουν. Δίνουν τις ίδιες εξετάσεις. Εγώ δεν μπορώ να διαβεβαιώσω κάτι αλλά η Γενική Συνέλευση του τμήματος λέει ότι οι πτυχιούχοι ΤΕΙ Δομικών Έργων



Handwritten signature or mark at the bottom left.

Handwritten signature or mark at the bottom right.



μπορούν να εκπονούν εξαρτημένα τοπογραφικά διαγράμματα. Την απόφαση του ΣΤΕ δε τη γνωρίζω. Το ΣΤΕ μια λέει το ένα και μια το άλλο».

Σημειώνεται ότι η Προεδρεύουσα Πλημμελειοδίκης, μετά την εξέταση των μαρτύρων από αυτήν, έδινε το λόγο, με τη σειρά, στην Εισαγγελέα, στους Δικαστές και στους διαδίκους για να τους απευθύνουν αν είχαν ερωτήσεις, οι ανωτέρω δε ρωτούσαν και οι μάρτυρες απαντούσαν σχετικά με τις ερωτήσεις, όπως αναφέρεται ειδικότερα στην κατάθεσή του κάθε μάρτυρα.

Ακολουθως, ύστερα από πρόταση της Εισαγγελέως και χωρίς καμία αντίρρηση εκ μέρους των διαδίκων, η Προεδρεύουσα Πλημμελειοδίκης ανέγνωσε δημόσια στο ακροατήριο τα ακόλουθα έγγραφα: 1) τις υπ' αριθμ. πρωτ. 907/15-01-2013 και 6793/27-06-2013 αιτήσεις, 2) το υπ' αριθ. 907/5-3-2013 έγγραφο της Διεύθυνσης Δόμησης, 3) το υπ' αριθ. πρωτ. 6793/23-07-2013 έγγραφο της Διεύθυνσης Δόμησης, 4) το υπ' αριθ. πρωτ. 20955/27-07-2010 έγγραφο του ΤΕΕ, 5) την από 26-03-2013 εξώδικη διαμαρτυρία-πρόσκληση-δήλωση, 6) το υπ' αριθ. πρωτ. 25262/10-10-2013 έγγραφο της Νομικής Υπηρεσίας του Δ. Καβάλας, 7) το υπ' αριθ. πρωτ. 202/2011 πρακτικό Συνεδρίασης και Γνωμοδότηση του ΣΤΕ (Ε' τμήμα), 8) το από 30-01-2014 έγγραφο του Συνηγόρου του Πολίτη, 9) το από 8-5-2014 έγγραφο του Συνηγόρου του Πολίτη, 10) το υπ' αριθμ. πρωτ. 207447/Z1/18-12-2014 έγγραφο της Γενικής Διεύθυνσης Ανώτατης Εκπαίδευσης, 11) το υπ' αριθ. πρωτ. 58851/18-12-2014 έγγραφο του ΥΠΕΚΑ, 12) το υπ' αριθ. πρωτ. 1509/4-3-2015 έγγραφο της Διεύθυνσης Δόμησης, 13) το υπ' αριθ. πρωτ. 12./2012/18-04-2012 έγγραφο του Συλλόγου Τοπογράφων Μηχανικών καθώς και τα έγγραφα που προσκόμισε κι έθεσε υπόψη του Δικαστηρίου η συνήγορος του πολιτικώς ενάγοντος ήτοι : 1) το με αριθ. 537/28-04-2006 ΦΕΚ, 2) το γνωμοδοτικό σημείωμα του καθηγητή Διοικητικού Δικαίου Νομικής Σχολής Πανεπιστημίου Αθηνών, Πάνου Λαζαράτου, καθώς και τα έγγραφα που προσκόμισε κι έθεσε υπόψη του Δικαστηρίου ο συνήγορος υπεράσπισης των κατηγορουμένων, ήτοι: 1) τη με αριθ. 638/18-05-2012 απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Καβάλας, 2) το με αριθ. πρωτ. ΔΤΕ/β/34285/735/24-09-2010 έγγραφο του Υπουργείου Περιβάλλοντος Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, 3) τη με αριθ. 90/2014 πράξη του Ελεγκτικού Συνεδρίου, 4) το με αριθ. πρωτ. 3301/10-12-2013 έγγραφο του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων, 5) το με αριθ. πρωτ. 5818/4-11-2015 έγγραφο της Εισαγγελίας Εφετών Θράκης.

Κανείς δεν αντέλεξε στην ανάγνωση των ως άνω εγγράφων.

Η Προεδρεύουσα Πλημμελειοδίκης ρώτησε την Εισαγγελέα, τους Δικαστές, την συνήγορο του πολιτικώς ενάγοντος και τον συνήγορο υπεράσπισης των κατηγορουμένων, αν θέλουν να προβούν σε δηλώσεις, εξηγήσεις και παρατηρήσεις σχετικά με τα έγγραφα που αναγνώσθηκαν και αυτοί απάντησαν αρνητικά.

Στο σημείο αυτό προσήλθε κατόπιν πρόσκλησης της Προεδρεύουσας Πλημμελειοδίκη, ο μάρτυρας υπεράσπισης των κατηγορουμένων, ο οποίος σε σχετικές ερωτήσεις για τα στοιχεία της ταυτότητός του, απάντησε ότι ονομάζεται Μιχαήλ Φλώρος του Ιωάννη, γεννήθηκε το έτος 1969 στο Αιγάλεω Αττικής, είναι κάτοικος Καβάλας, ασκεί το επάγγελμα του δημοσίου υπαλλήλου, είναι Έλληνας και Χριστιανός Ορθόδοξος, γνωρίζει τους κατηγορούμενους, με τους οποίους δεν έχει καμία συγγένεια. Κατόπιν αφού ρωτήθηκε αν προτιμά να δώσει πολιτικό ή θρησκευτικό όρκο, σύμφωνα με το άρθρο 218 Κ.Π.Δ. ορκίστηκε στο Ιερό Ευαγγέλιο και εξεταζόμενος κατέθεσε τα εξής: «Είμαι προϊστάμενος της Διεύθυνσης Δόμησης και Πολ. Σχεδιασμού. Δεν κάνουμε δεκτά τα εξαρτημένα τοπογραφικά διαγράμματα. Τα δικαιώματα της συγκεκριμένης κατηγορίας έχουν ακυρωθεί από το ΣΤΕ κι αυτό το γνωρίζω κι από ενέργειες άλλων Δήμων όπως για παράδειγμα του Δήμου Χανίων όπου εκεί ελέγχθηκαν οι αντίστοιχες καταγγελίες και ο Εισαγγελέας τις έθεσε στο αρχείο. Καλούμαστε να ερμηνεύσουμε τη νομοθεσία βάσει των κανόνων του Δημοσίου Δικαίου. Με το Ν. 4030/2011 απαιτούνταν τα τοπογραφικά διαγράμματα να είναι εξαρτημένα Πρέπει να βγουν Π.Δ. που να καθορίζουν τα δικαιώματα της κάθε ειδικότητας. Πιο πριν τα τοπογραφικά διαγράμματα ήταν ανεξάρτητα. Δε γνωρίζω αν παλιότερα γίνονταν δεκτά τα εξαρτημένα τοπογραφικά διαγράμματα από τη συγκεκριμένη ειδικότητα. Πριν το 2011 δεν υπήρχε η απαίτηση να είναι εξαρτημένα. Ο Ν.4030/2011 αναφέρει τους ελεγκτές δόμησης. Δεν ελέγχουμε εμείς το ποιος θα γίνει ελεγκτής δόμησης. Οι ειδικότητες δομικών έργων μπορούν να κάνουν μη εξαρτημένα τοπογραφικά διαγράμματα. Πριν τον Ν. 4030/11 μπορούσαμε να κάνουμε δεκτά τα μη εξαρτημένα τοπογραφικά διαγράμματα. Η διαδικασία της σύνταξης των εξαρτημένων τοπογραφικών διαγραμμάτων προϋπόθετε κάποιες ιδιαίτερες γνώσεις. Ούτε σήμερα μπορούμε να δεχθούμε εξαρτημένα τοπογραφικά διαγράμματα από τη συγκεκριμένη ειδικότητα».



Κατόπιν, η Προεδρεύουσα Πλημμελειοδίκης κάλεσε σε απολογία τον 1<sup>ο</sup> κατηγορούμενο, ο οποίος αρνήθηκε την κατηγορία και ανέφερε ειδικότερα τα εξής: « Η υπόθεση αυτή ξεκίνησε με τον Ν. 4030/2011 και συγκεκριμένα τον Μάρτιο 2012 όπου τέθηκαν σε ισχύ οι διατάξεις του και ειδικότερα το άρθρο 9 σύμφωνα με το οποίο από τότε και στο εξής έπρεπε τα τοπογραφικά διαγράμματα να είναι εξαρτημένα. Μετά από ένα μήνα κατατέθηκε έγγραφο από το σύλλογο τοπογράφων που ζητούσε πλήρη εφαρμογή και ως προς το να είναι εξαρτημένα αλλά και ως προς τις ειδικότητες που έχουν δικαίωμα υπογραφής. Σε αντίθετη περίπτωση θα ζητούσαν την ανάκληση των οικοδομικών αδειών. Ο σύλλογος τοπογράφων ζητούσε να εφαρμόσουμε τη νομοθεσία. Τέθηκε σοβαρό θέμα με τα επαγγελματικά δικαιώματα. Ζήτησα από την προϊσταμένη ελέγχου και έκδοσης οικοδομικών αδειών και από την προϊσταμένη του τμήματος πολεοδομικού σχεδιασμού και τοπογραφικών εφαρμογών να συλλέξουμε στοιχεία -μεταξύ των οποίων και η εγκύκλιος του Γενικού Γραμματέα του ΥΠΕΚΑ με την οποία αποστέλλεται στους αποδέκτες πολεοδομικών εγκυκλίων το έγγραφο του ΤΕΕ σχετικά με τις ειδικότητες των μηχανικών που έχουν δικαίωμα σύνταξης εξαρτημένων τοπογραφικών διαγραμμάτων- να τα μελετήσουμε και να βγάλουμε μια απόφαση. Δεν είχαμε σκοπό να βλάψουμε, απλώς θέλαμε να βγει μια σωστή απόφαση. Στηριχτήκαμε στην απόφαση του ΣΤΕ με την οποία είχε καταργηθεί η παρ. 2 Π.Δ. 318/94. Είχε μείνει η παρ. 1 αλλά το 2012 βγήκε άλλη απόφαση η οποία έλεγε ότι επειδή η παρ. 1 ήταν γενικόλογη δεν ίσχυε. Το πόσο σωστή ήταν η απόφασή μας επιβεβαιώθηκε μεταγενέστερα από το ΣΤΕ από δικαστική απόφαση. Ως υπηρεσία στείλαμε έγγραφο στο ΥΠΕΚΑ ζητώντας οδηγίες για τα δικαιώματα σύνταξης τοπογραφικών διαγραμμάτων από τις ειδικότητες των τεχνολόγων μηχανικών. Η απάντηση που εστάλη από το Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων το οποίο απάντησε λόγω αρμοδιότητάς του, δε μας διαφώτισε. Έστειλα έγγραφο στο Υπουργείο, στο συνήγορο του πολίτη, συναντήθηκα στο γραφείο του Δημάρχου. Μετά τη συνάντησή μας έκανα ερώτημα στον Νομικό Σύμβουλο και μου απάντησε ότι επειδή δεχόμασταν μέχρι τότε καλό θα ήταν να τα δεχόμαστε μέχρι την έκδοση Π.Δ. Εμείς όμως ήμασταν εκτελεστικά όργανα».

Ακολούθως, η Προεδρεύουσα Πλημμελειοδίκης κάλεσε σε απολογία τη 2<sup>η</sup> κατηγορούμενη, η οποία αρνήθηκε την κατηγορία και ανέφερε ειδικότερα τα εξής: «Το διάστημα εκείνο ήμουν προϊσταμένη του τμήματος ελέγχου και έκδοσης οικοδομικών αδειών. Έπρεπε να αντιμετωπιστεί το πρόβλημα που προέκυψε με τα εξαρτημένα

τοπογραφικά διαγράμματα προκειμένου να ελεγχθεί η πληρότητα και να εκδοθούν οι οικοδομικές άδειες. Σε συνεργασία με την προϊσταμένη του τμήματος πολεοδομικού σχεδιασμού και τοπογραφικών εφαρμογών με εντολή του προϊσταμένου Διεύθυνσης συλλέξαμε όλα τα στοιχεία και καταλήξαμε στο συμπέρασμα να εφαρμόσουμε την οδηγία του Υπουργείου Παιδείας επειδή δεν υπήρχε άλλο έγγραφο, δοθέντος του ότι η παρ. 2 του Π.Δ. 318/94 είχε ακυρωθεί το 2012 και η παρ. 1 είχε θεωρηθεί αόριστη και γενική. Ήμασταν υποχρεωμένοι να την εφαρμόσουμε. Με τη γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους που έλεγε να μην γίνονται αποδεκτά τα εξαρτημένα τοπογραφικά διαγράμματα, με τη γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας του Δήμου Καβάλας που έλεγε ότι έπρεπε να τα δεχόμαστε εμείς δεν μπορούσαμε να πούμε ποια ήταν σωστή και ποια όχι. Αρκεστήκαμε στο έγγραφο του ΤΕΕ επειδή δεν είναι γνωμοδότηση έτσι ώστε να είμαστε δίκαιοι απέναντι στους συναδέλφους. Δεν μπορούσαμε να τα αφήσουμε στο έλεος γιατί θα ήταν πιθανό να γίνει ακύρωση οικοδομικών αδειών. Αποφασίσαμε με βάση κριτήρια που δεν ήταν υποκειμενικά ούτε υπήρχαν άλλες σκέψεις. Αν υπήρχε κάτι άλλο θα γίνονταν και πριν το 2010».

Μετά το τέλος της απολογίας των κατηγορουμένων, η Προεδρεύουσα Πλημμελειοδίκης απηύθυνε προς έκαστο των κατηγορουμένων ερωτήσεις, μετά έδωσε την άδεια στην Εισαγγελέα και στους Δικαστές για να απευθύνουν και αυτοί, αν είχαν, ερωτήσεις, αυτοί απηύθυναν σχετικές προς έκαστο των κατηγορουμένων ερωτήσεις, στις οποίες έκαστος των κατηγορουμένων απάντησε, όπως αναφέρεται στην απολογία του.

Η Προεδρεύουσα Πλημμελειοδίκης στη συνέχεια, ρώτησε την Εισαγγελέα, τους Δικαστές, την συνήγορο του πολιτικώς ενάγοντος, τον συνήγορο υπεράσπισης των κατηγορουμένων και εν τέλει τους κατηγορούμενους εάν θέλουν να κάνουν κάποια συμπληρωματική εξέταση ή εξήγηση ή κάποια άλλη διασάφηση και επειδή έδωσαν αρνητική απάντηση, κήρυξε τη λήξη της αποδεικτικής διαδικασίας κατ' άρθρο 368 ΚΠΔ.

Κατόπιν η Εισαγγελέας, αφού έλαβε το λόγο, ανέπτυξε την κατηγορία και πρότεινε να κηρυχθούν αθώοι οι κατηγορούμενοι για την πράξη που τους αποδίδεται με το κατηγορητήριο.

Η συνήγορος της πολιτικής αγωγής, πήρε το λόγο και ζήτησε να κηρυχθούν ένοχοι οι κατηγορούμενοι όπως κατηγορούνται και να υποχρεωθούν να καταβάλουν στον πολιτικώς ενάγοντα, χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη, που υπέστη από την άδικη πράξη σε βάρος του, το αιτούμενο ως άνω εκ μέρους του χρηματικό ποσό.

✱

4

Ο συνήγορος υπερασπίσεως των κατηγορουμένων, αφού έλαβε το λόγο και ανέπτυξε τους υπερασπιστικούς ισχυρισμούς του, ζήτησε την απαλλαγή των εντολέων του. Το ίδιο ζήτησαν και οι κατηγορούμενοι.

Η Προεδρεύουσα Πλημμελειοδίκης ρώτησε τους κατηγορούμενους εάν έχουν να προσθέσουν κάτι. Αυτοί απάντησαν αρνητικά και τότε η Προεδρεύουσα Πλημμελειοδίκης κήρυξε το πέρας της συζήτησης.

Στη συνέχεια, το Δικαστήριο σε μυστική διάσκεψη, που έγινε στην έδρα με την παρουσία και της Γραμματέα, κατάρτισε την παρακάτω απόφαση, την οποία η Προεδρεύουσα Πλημμελειοδίκης αμέσως δημοσίευσε στο ακροατήριο και έχει ως εξής:

#### ΣΚΕΠΤΙΚΟ

Το άρθρο 259 ΠΚ ορίζει ότι "υπάλληλος που με πρόθεση παραβαίνει τα καθήκοντα της υπηρεσίας του με σκοπό να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον παράνομο όφελος ή να βλάψει το κράτος ή κάποιον άλλο τιμωρείται με φυλάκιση μέχρι δύο ετών, αν η πράξη αυτή δεν τιμωρείται με άλλη ποινική διάταξη". Από τη διάταξη αυτή προκύπτει ότι στοιχεία της αντικειμενικής υποστάσεως του εν λόγω εγκλήματος είναι α) η υπαλληλική ιδιότητα του δράστη, β) η παράβαση των υπηρεσιακών του καθηκόντων και γ) η προσφορότητα (δηλαδή η αντικειμενική δυνατότητα) της παραβάσεως καθήκοντος να προσπορίσει στον δράστη ή σε άλλον παράνομο όφελος ή να προκαλέσει βλάβη στο Κράτος ή σε άλλον. Από την διάταξη προκύπτει ότι η παράβαση καθήκοντος είναι ιδιαίτερο έγκλημα με αυτουργό υπάλληλο υπό την έννοια του άρθρου 13α ΠΚ, κατά το οποίον "υπάλληλος είναι εκείνος στον οποίο νόμιμα έχει ανατεθεί, έστω και προσωρινά, η άσκηση υπηρεσίας δημόσιας, δημοτικής ή κοινοτικής ή άλλου νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου" τέτοιος δε είναι και ο υπάλληλος της Πολεοδομίας (βλ. ΑΠ 71/2014 ΤΝΠ Νόμος). Η ιδιότητα του υπαλλήλου ενσωματώνει ειδικά καθήκοντα και υποχρεώσεις, δεδομένου ότι δι' αυτού εκφράζεται η βούληση της κρατικής εξουσίας ή του νομίμως συνεστημένου νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου, από την ορθή δε άσκηση της εξουσίας εξαρτάται η απρόσκοπτη και εποικοδομητική λειτουργία των κρατικών οργάνων, των οποίων οι αποφάσεις επιλύουν ανακύπτοντα προβλήματα και διευθετούν ιδιωτικές διαφορές. Το υπαλληλικό καθήκον διαφοροποιείται εκάστοτε και η ειδικότερη μορφή εξαρτάται από το είδος και τη φύση. Ως πηγή του καθήκοντος θεωρείται διάταξη νόμου, διατάγματος ή ιδιαίτερες οδηγίες εντός των πλαισίων των νόμων. Ενίοτε το καθήκον ενυπάρχει στη φύση της υπηρεσίας και εμμέσως προσδιορίζεται κατά περιεχόμενο, το οποίο δεσμεύει τον

υπάλληλο με συναφή υποχρέωση ενεργείας, εντός των προδιαγεγραμμένων ορίων, ή παραλείψεως, οσάκις απαγορεύεται πάσα περαιτέρω ενέργεια, η υλοποίηση της οποίας αντιστρατεύεται τα σαφώς προσδιορισμένα καθήκοντα. Ως καθήκον, η παράβαση του οποίου καθιστά αξιόποινη τη συμπεριφορά του υπαλλήλου, δεν νοείται οποιοδήποτε υπαλληλικό καθήκον, το οποίο προκύπτει από τον νόμο ή από διοικητική πράξη κανονιστικού χαρακτήρα ή από ιδιαίτερες οδηγίες της προϊσταμένης αρχής ή από τη φύση της υπηρεσίας και αναφέρεται στη γενική συμπεριφορά κάποιου ως υπαλλήλου, αλλά μόνο το καθήκον εκείνο που συνδέεται με την άσκηση συγκεκριμένης υπηρεσιακής δραστηριότητας στο πλαίσιο της καθ' ύλην και κατά τόπον αρμοδιότητας του υπαλλήλου, εκείνο δηλαδή που ανάγεται στην εκτέλεση του ανατεθειμένου σ' αυτόν υπηρεσιακού έργου. Ως εκ τούτου, αξιόποινο χαρακτήρα, κατά το άρθρο 259 ΠΚ, ενέχουν μόνον οι παραβάσεις συγκεκριμένων υπηρεσιακών καθηκόντων κατά την άσκηση υπηρεσιακής δραστηριότητας. Έτσι, αξιόποινη είναι η ελεγχόμενη πράξη (ενέργεια ή παράλειψη) του υπαλλήλου μόνον αν συνιστά (θετικά ή αποθετικά) έκφραση πολιτειακής βουλήσεως και άσκηση κρατικής εξουσίας μέσα στον κύκλο των δημοσίων υποθέσεων. Από τη διάταξη αυτή, που σκοπό έχει την προστασία του γενικότερου συμφέροντος της ομαλής και απρόσκοπτης διεξαγωγής της υπηρεσίας, προκύπτει ότι, για τη στοιχειοθέτηση του εγκλήματος της παραβάσεως καθήκοντος, ενεργητικό υποκείμενο του οποίου μπορεί να είναι μόνον υπάλληλος, κατά την έννοια των άρθρων 13 στοιχ. α' και 263 α του ίδιου Κώδικα, απαιτούνται α) παράβαση όχι απλού υπαλληλικού καθήκοντος, αλλά καθήκοντος της υπηρεσίας του υπαλλήλου, το οποίο καθορίζεται και επιβάλλεται στον υπάλληλο από το νόμο ή από διοικητική πράξη ή απορρέει από τις ιδιαίτερες οδηγίες της προϊσταμένης αρχής ή ενυπάρχει στην ίδια τη φύση της υπηρεσίας και αναφέρεται στην έκφραση από αυτόν της θέλησεως της πολιτείας, μέσα στον κύκλο των δημοσίων υποθέσεων και ενεργειών στις σχέσεις της απέναντι στους τρίτους, β) δόλος του δράστη, που περιέχει τη γνώση και τη θέληση είτε τη γνώση και αποδοχή της παραβάσεως των υπηρεσιακών του καθηκόντων (άμεσος ή ενδεχόμενος δόλος) και γ) σκοπός του δράστη, ως πρόσθετο στοιχείο της υποκειμενικής υποστάσεως του εγκλήματος αυτού, συνιστάμενος στην επιδίωξη του δράστη να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον παράνομο όφελος ή να βλάψει το κράτος ή κάποιον άλλο, χωρίς να είναι αναγκαίο να επιτευχθεί η επιδιωχθείσα ωφέλεια ή βλάβη, η οποία μπορεί να είναι είτε υλική είτε ηθική. Για να συντρέχει δε ο σκοπός αυτός πρέπει όχι μόνο η βούληση του δράστη να κατατείνει προς αυτόν, αλλά και

η συμπεριφορά του, όπως αναπτύσσεται, να μπορεί αντικειμενικά να οδηγήσει στην επίτευξή του, αφού ο σκοπός να προσπορίσει τον εαυτό του ή σε άλλον παράνομο περιουσιακό όφελος ή για να βλάψει το κράτος ή κάποιον άλλον προϋποθέτει ότι η πράξη, όπως επιχειρείται από το δράστη, δύναται να οδηγήσει στην απόκτηση παράνομου οφέλους ή στην πρόκληση βλάβης τρίτου (αντικειμενικό στοιχείο). Μεταξύ δε της αξιόποινης πράξεως της παραβάσεως καθήκοντος και του σκοπού οφέλους ή βλάβης πρέπει να υπάρχει αιτιώδης σχέση, ώστε η πράξη της παραβάσεως καθήκοντος, αν δεν είναι ο αποκλειστικός τρόπος, πάντως πρέπει να είναι ο πρόσφορος τρόπος περιποιήσεως του σκοπού οφέλους ή βλάβης. Σκοπός παράνομης ωφέλειας ή βλάβης συντρέχει όταν ο δράστης επιδιώκει με την παράβαση των υπηρεσιακών του καθόντων να επιφέρει την παράνομη ωφέλεια ή στη βλάβη και συγχρόνως όταν η υπηρεσιακή παράβαση είναι αντικειμενικά πρόσφορη να οδηγήσει στην ωφέλεια ή τη βλάβη με τον συγκεκριμένο τρόπο που σχεδιάστηκε και τελέστηκε από το δράστη, ο οποίος πρέπει να γνωρίζει την εν λόγω προσφορότητα. Τέτοια προσφορότητα υπάρχει όταν η ωφέλεια ή η βλάβη που επιδιώκει ο δράστης μπορεί να πραγματοποιηθεί μόνο με την παράβαση του συγκεκριμένου καθήκοντος ή και με την παράβαση αυτού. Για την ολοκλήρωση του εγκλήματος του άρθρου 259 του ΠΚ δεν απαιτείται και να πραγματοποιηθεί η επιδιωκόμενη παράνομη ωφέλεια ή βλάβη (βλ. ΑΠ 68/2016 ΤΝΠ Νόμος).

Στην προκειμένη περίπτωση, από την ανωμοτί κατάθεση του πολιτικώς ενάγοντα και από τις ένορκες καταθέσεις των μαρτύρων κατηγορίας και υπεράσπισης που εξετάσθηκαν ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου, από τα έγγραφα που αναγνώσθηκαν νομίμως στο ακροατήριο, σε συνδυασμό με την απολογία κάθε κατηγορουμένου, αλλά και από όλη γενικά την αποδεικτική διαδικασία, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Οι κατηγορούμενοι Αναστάσιος Βογιατζής και Αντωνία Λυδατάκη ήταν Διευθυντής και υπάλληλος αντίστοιχα της Διεύθυνσης Δόμησης και Πολεοδομικού Σχεδιασμού του Δήμου Καβάλας. Στις 5-3-2013 και στις 23-7-2013 ο εγκαλών Κωνσταντίνος Καραρίζος, πτυχιούχος Τεχνολογικού Τομέα (Τ.Ε.Ι.) με την ειδικότητα του Πολιτικού Μηχανικού Έργων Υποδομής Τ.Ε., δραστηριοποιούμενος ως ελεύθερος επαγγελματίας στην Καβάλα, υπέβαλε στις 5-3-2013 στην ανω Υπηρεσία α) την υπ' αρ. πρωτ. 907/15-1-2013 αίτησή του δια της οποίας κατέθεσε εξαρτημένο τοπογραφικό διάγραμμα που συνέταξε για την έκδοση άδειας δόμησης του οικοπέδου 01 που βρίσκεται στο Ο.Τ.

124 της πράξης εφαρμογής του Αμυγδαλεώνα Καβάλας και β) την υπ' αρ. πρωτ. 6793/27-6-2013 αίτησή του δια της οποίας κατέθεσε τοπογραφικό διάγραμμα που συνέταξε για θεώρηση τεχνικής έκθεσης καθορισμού οικοδομικής- ρυμοτομικής γραμμής του οικοπέδου που βρίσκεται στην οδό Καράνου του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου πόλεως Καβάλας, τις οποίες αιτήσεις οι κατηγορούμενοι υπό την ως άνω ιδιότητά τους αρνήθηκαν να εγκρίνουν με την αιτιολογία ότι η ειδικότητα του πτυχιούχου Πολιτικού Μηχανικού Έργων Υποδομής Τ.Ε. εξαιρείται από το δικαίωμα σύνταξης και υπογραφής εξαρτημένων τοπογραφικών διαγραμμάτων. Η άρνησή τους δε αυτή στηρίχθηκε στις διατάξεις των άρθρων 3, 5, 8, 9 του ν. 4030/2011 με την οποία θεσπίσθηκε η υποχρέωση υποβολής «εξαρτημένων» τοπογραφικών διαγραμμάτων σε συνδυασμό το υπ' αρ. πρωτ. ΔΤΕ/Β/34285/735/24-9-2010 έγγραφο της Διεύθυνσης Τοπογραφικών Εφαρμογών του ΥΠΕΚΑ, που έφερε την υπογραφή του τότε Γραμματέα του ΥΠΕΚΑ, Ανδρέα Ανδρέοπουλου και απευθυνόταν στις Διευθύνσεις Πολεοδομίας της Χώρας, καθώς και στο υπ' αρ. πρωτ. 20955/27-7-2010 έγγραφο του ΤΕΕ, που αναφέρονταν αφενός στον έλεγχο και την τήρηση των περί αμοιβών διατάξεων και αφετέρου στο δικαίωμα σύνταξης εξαρτημένων τοπογραφικών διαγραμμάτων, για ενημέρωση και για ενέργειες αρμοδιότητάς τους. Δια δε του υπ' αρ. πρωτ. 12/18-4-2012 εγγράφου του ο τοπικός Σύλλογος Αγρονόμων Τοπογράφων Μηχανικών έθεσε στην ανωτέρω Υπηρεσία το θέμα του δικαιώματος σύνταξης εξαρτημένων τοπογραφικών διαγραμμάτων και ζητούσε εφαρμογή της νομοθεσίας. Μάλιστα, προκειμένου οι κατηγορούμενοι να προβούν στις ανωτέρω ενέργειες είχαν θέσει υπόψην το ζήτημα εγγράφως στο ΥΠΕΚΑ από το οποίο δεν έλαβαν συγκεκριμένη απάντηση. Επίσης, είχαν θέσει το ζήτημα στη νομική υπηρεσία του Δήμου Καβάλας, η οποία με το υπ' αρ. πρωτ. 25262/10-10-2013 έγγραφό της γνωμοδότησε ότι θα πρέπει να γίνονται αποδεκτά τα εξαρτημένα τοπογραφικά διαγράμματα υπογεγραμμένα από τους μηχανικούς Τ.Ε. της ειδικότητας του εγκαλούντος λόγω της μέχρι πρότινος κατά πάγια τακτική και επί σειρά ετών γίνονταν αυτά αποδεκτά και ελλείψει άλλης σαφούς ρύθμισης υποχρωτικώς εκτελεστής. Πλην, όμως, οι κατηγορούμενοι ως υπάλληλοι της Διεύθυνσης Δόμησης Καβάλας, εξακολούθησαν να μην δέχονται εξαρτημένα τοπογραφικά διαγράμματα των μηχανικών έργων υποδομής Τ.Ε.Ι., θεωρώντας αυτά ως προερχόμενα από πρόσωπα που δεν είχαν δικαίωμα να τα εκδίδουν στηριζόμενοι στα ανωτέρω έγγραφα του ΥΠΕΚΑ και του ΤΕΕ. Την πρακτική δε αυτή εξακολουθεί ως σήμερα η Διεύθυνση Δόμησης του Δήμου Καβάλας (βλ. το υπ' αρ. πρωτ.





1509/4-3-2015), την οποία ενισχύει και το γεγονός ότι με την υπ' αριθμ. 90/2014 Πράξη του Ελεγκτικού Συνεδρίου, το τελευταίο αρνήθηκε να θεωρήσει χρηματικό ένταλμα πληρωμής του Δήμου με το οποίο εντέλλονταν η καταβολή αμοιβής σε δικαιούχο πτυχιούχο μηχανικό έργων υποδομής ΤΕΙ, για την εκπόνηση τοπογραφικών μελετών, με την αιτιολογία ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος δεν είχε το δικαίωμα σύνταξης τοπογραφικών διαγραμμάτων, διότι οι προβλέπουσες τα επαγγελματικά δικαιώματα των πτυχιούχων της σχολής του ΤΕΙ της ειδικότητας του εγκαλούντος διατάξεις της παρ. 2 του άρ. 1 του π.δ. 318/1994 ακυρώθηκαν από το Συμβούλιο της Επικρατείας, ενώ δεν έχει εκδοθεί ακόμη το απαιτούμενο, σε εκτέλεση της διάταξης του άρθρου 16 παρ. 7 του Συντάγματος προεδρικό διάταγμα, με το οποίο να καθορίζονται κατά τρόπο ειδικό και συγκεκριμένο τα είδη των επαγγελματικών πράξεων που δύνανται να ασκούν οι εν λόγω πτυχιούχοι των ΤΕΙ. Με βάση τα παραπάνω αποδειχθέντα και ενόψει των ενδοιασμών που είχαν οι κατηγορούμενοι ως προς το συγκεκριμένο αμφιλεγόμενο ζήτημα της εφαρμογής του π.δ. 318/1994, λαμβάνοντας υπόψη και το ως άνω έγγραφο του ΥΠΕΚΑ, την έλλειψη ρητών οδηγιών από το τελευταίο, αλλά και από οποιοδήποτε αρμόδιο Υπουργείο και της ολιγωρίας της πολιτείας να θεσπίσει σαφές νομοθετικό πλαίσιο για τα επαγγελματικά δικαιώματα των μηχανικών της ειδικότητας του εγκαλούντος, αποδείχθηκε ότι οι κατηγορούμενοι κατέβαλαν κάθε δυνατή προσπάθεια, ώστε να δοθεί λύση στο πρόβλημα που ανέκυψε ως προς το αν ο εγκαλύν δικαιούται να εκδίδει εξαρτημένα τοπογραφικά διαγράμματα μετά και την έκδοση του ν. 4030/2011, ενώ κατά την άρνησή τους να εγκρίνουν τις ανωτέρω αιτήσεις του εγκαλούντος, δεν είχαν έστω και ενδεχόμενο δόλο να παραβούν ή να παραλείψουν τα καθήκοντα της υπηρεσίας τους, όπως απαιτείται, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην ανωτέρω νομική σκέψη, για την πλήρωση της υποκειμενικής υπόστασης του αδικήματος που τους αποδίδεται, αλλά ενήργησαν με τον ως άνω τρόπο λόγω της έλλειψης σαφούς νομοθετικής ρύθμισης που να καθορίζει τα δικαιώματα των μηχανικών της ειδικότητας του εγκαλούντος και προκειμένου να μην τεθεί σε αμφισβήτηση η νομιμότητα και η εγκυρότητα των υπό έκδοση διοικητικών πράξεων των εγκρίσεων δόμησης και αδειών δόμησης από την τυχόν αποδοχή των εξαρτημένων τοπογραφικών διαγραμμάτων που συντάσσονται και συνυπογράφονται από μελετητές των ειδικοτήτων που δεν περιλαμβάνονται στα προαναφερόμενα έγγραφα του ΥΠΕΚΑ και του ΤΕΕ. Πολύ δε περισσότερο δεν αποδείχθηκε ότι οι κατηγορούμενοι είχαν σκοπό να βλάψουν τον εγκαλούντα με την ως άνω ενέργειά τους. Κατόπιν των ανωτέρω πρέπει οι

κατηγορούμενοι να κηρυχθούν αθώοι της πράξης που τους αποδίδεται με το κατηγορητήριο.

### ΔΙΑΤΑΚΤΙΚΟ

**ΔΙΚΑΖΕΙ** με παρόντες τους κατηγορούμενους 1)ΒΟΓΙΑΤΖΗ Αναστάσιο του Χρυσοστόμου, κάτοικο Καβάλας και 2)ΛΥΔΑΤΑΚΗ Αντωνία του Ελευθερίου, κάτοικο Καβάλας.

**ΚΗΡΥΣΣΕΙ** τους κατηγορούμενους αθώους του ότι στην Καβάλα, στις 5/3/2013 και 23/07-2013, με περισσότερες από μία πράξεις που συνιστούν εξακολούθηση του ίδιου εγκλήματος, ενώ ήταν υπάλληλοι κατά την έννοια του νόμου, με πρόθεση παρέβησαν τα καθήκοντα της υπηρεσίας του, με σκοπό να βλάψουν κάποιον άλλον και συγκεκριμένα, ο πρώτος κατηγορούμενος Αναστάσιος Βογιατζής ως Διευθυντής Δόμησης και Πολεοδομικού Σχεδιασμού του Δήμου Καβάλας και η δεύτερη κατηγορούμενη Αντωνία Λυδατάκη, ως υπάλληλος της άνω υπηρεσίας και ως εκ της ιδιότητάς τους υπόχρεοι να εγκρίνουν, μετά τον απαραίτητο τεχνικό έλεγχο, τις τεχνικές μελέτες που υποβάλλουν στην υπηρεσία τους οι διπλωματούχοι μηχανικοί, αν και ο εγκαλών Κωνσταντίνος Καραρίζος του Δημητρίου, πτυχιούχος του Τεχνολογικού Τομέα (Τ.Ε.Ι.)με την ειδικότητα του Πολιτικού Μηχανικού Έργων Υποδομής Τ.Ε., δραστηριοποιούμενος ως ελεύθερος επαγγελματίας στο Νομό Καβάλας, υπέβαλλε στην παραπάνω υπηρεσία α)την υπ' αριθμ. πρωτ. 907/15-01-2013 αίτησή του δια της οποίας κατέθεσε εξαρτημένο τοπογραφικό διάγραμμα που συνέταξε για έκδοση άδειας δόμησης του οικοπέδου 01 που βρίσκεται στο Ο.Τ. 124 της πράξης εφαρμογής του Αμυγδαλεώνα Καβάλας και β)την υπ' αριθμ. πρωτ. 6793/27-06-2013 αίτησή του δια της οποίας κατέθεσε τοπογραφικό διάγραμμα που συνέταξε για θεώρηση τεχνικής έκθεσης καθορισμού οικοδομικής-ρυμοτομικής γραμμής του οικοπέδου που βρίσκεται στην οδό Καρανίου του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου πόλεως Καβάλας, οι κατηγορούμενοι αρνήθηκαν να εγκρίνουν τις ανωτέρω μελέτες με την αιτιολογία ότι η ειδικότητα του Πτυχιούχου Πολιτικού Μηχανικού Έργων Υποδομής Τ.Ε. εξαιρείται από το δικαίωμα σύνταξης και υπογραφής εξαρτημένων τοπογραφικών διαγραμμάτων, παραβαίνοντας το υπηρεσιακό τους καθήκον, με σκοπό να βλάψουν τον εγκαλούντα ζημιώνοντάς τον με τον τρόπο αυτό επαγγελματικά και οικονομικά, αφού δεν εγκρίνονταν οι πάσης φύσεως τοπογραφικές εργασίες του, με αποτέλεσμα να απολέσει την πελατεία του.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε αμέσως σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο.

Καβάλα, 20 Οκτωβρίου 2016.

Η ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Η απόφαση αυτή καθαρογράφτηκε  
την ..... 20/10/16.....  
Και καταχωρήθηκε στο ειδικό βιβλίο  
καθαρογραφής με αύξοντα αριθμό 995

Η Γραμματέας



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Θεωρήθηκε για την νόμιμη σήμανση.

Καβάλα, ..... 21/10/16..... 2016



  
Αικατερίνη Ανδρώνη

